

grad Zagreb, 28.7.2022.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Poslovni broj spisa: **St 1487 / 2017**

Stečajni dužnik: **MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**, OIB 05597612616, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, zastupano po zakonskom zastupniku: Domagoj Repač, stečajni upravitelj, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Đorđićeva 24.

Stečajni i razlučni vjerovnik: **Samsung Electronics Austria GmbH**, OIB 71762969400, sa sjedištem u Republici Austriji, u gradu Beču na adresi Praterstrasse 31 / 14, zastupano po odvjetnicima iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

ODGOVOR NA ŽALBU

Predmet spora: Stečaj
Vrijednost prijavljene tražbine: 18.683.546,85 HRK

Stečajnog i razlučnog vjerovnika
1 X e-Komunikacijom bez priloga

1. Oznaka žalbe protiv koje se podnosi ovaj odgovor na žalbu

- St. 1 Stečajni i razlučni vjerovnik ovaj odgovor na žalbu od 28.7.2022. (u daljnjem tekstu, „Odgovor“) podnosi protiv žalbe koju je Marijan Šarić, kao stečajni i razlučni vjerovnik, OIB 55988219690, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Ulica Rudolfa Ivankovića 22, (u daljnjem tekstu, „Šarić“) napisao 20.6.2022. (u daljnjem tekstu, „Žalba“) i podnio proti rješenja kojeg 10.6.2022. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 87 St 1487 / 2017 (u daljnjem tekstu, „Rješenje“).¹

¹ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 1 – 8. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., str. 1 – 5.

St. 2 Stečajni i razlučni vjerovnik Odgovor podnosi sukladno članku 10 Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015) (u daljnjem tekstu, „SZ“) u vezi s člankom 359 Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu, „ZPP“).

St. 3 *Napominje se drugostupanjski sud da je sukladno članku 19, stavak 6, SZ – a dužan o Žalbi odlučiti najkasnije u roku od šezdeset dana od primitka Žalbe.*

2. Određena izjava o tome da se Žalba osporava u cijelosti

St. 4 Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da Odgovorom Žalbu osporava u cijelosti.

3. Razlozi zbog kojih se podnosi Odgovor

3.1. Rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka Rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima Rješenja, Rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika

St. 5 Žalbom se Rješenje osporava radi razloga članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a, i to, između ostalog, navodima da Rješenje:

- (1) „[...] ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer izreka presude proturječi razlozima odluke navedenim u obrazloženju [...]“²; i
- (2) „[...] ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito pošto je izreka rješenja nerazumljiva i proturječi sama sebi ili razlozima presude [...]“³.

St. 6 U Žalbi se tako navodi da je u Rješenju posrijedi žalbeni razlog članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a jer „[...] sud navodi kako „pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine ne predstavlja Zakonom o obveznim odnosima propisani način prestanka obveze“⁴. *Valja reći da žalbeni razlog članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a ne može biti ostvaren time što sud navodi da – „[...] „pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine ne predstavlja Zakonom o obveznim odnosima propisani način prestanka obveze [...]“⁵ – iz razloga što citirani stav suda može predstavljati samo pogrešnu primjenu materijalnog prava u smislu članka 356 ZPP – a. S tim u vezi se ističe da sud Rješenjem nije ostvario žalbeni razlog iz članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a jer stav suda po kojem – „[...] „pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine ne predstavlja Zakonom o obveznim odnosima propisani način prestanka obveze [...]“⁶ – može samo predstavljati žalbeni razlog iz članka 356 ZPP – a.*

² Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6.

³ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6.

⁴ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6.

⁵ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6.

⁶ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6.

St. 7 Nadalje, u Žalbi se Rješenje osporava radi razloga članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a i navodom da Rješenje „[...] ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito pošto je izreka rješenja nerazumljiva i proturječi sama sebi ili razlozima presude [...]“⁷ iz razloga što se „[...] u izreci rješenja sud [...] poziva na pravomoćnu presudu zbog ogluhe, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. i potpuno netočno navodi što je utvrđeno tom presudom.“⁸ Valja reći da žalbeni razlog članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a ne može biti ispunjen time što se „[...] u izreci rješenja sud [...] poziva na pravomoćnu presudu zbog ogluhe, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. i potpuno netočno navodi što je utvrđeno tom presudom.“⁹ iz razloga što citirani stav suda može predstavljati samo pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u smislu članka 355 ZPP – a. Uostalom, stav po kojem se „[...] u izreci rješenja sud [...] poziva na pravomoćnu presudu zbog ogluhe, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. i potpuno netočno navodi što je utvrđeno tom presudom.“¹⁰ je neobrazložen i paušalne jer u Žalbi nisu navedeni dijelovi Rješenja u kojima je navodno netočno navedeno što je utvrđeno u presudi zbog ogluhe koju je 4.2.2019. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 6 P 2579 / 2018 (u daljnjem tekstu, „Presuda P 2579 / 2018“). Neobrazloženost i paušalnost citiranog argumenta iz Žalbe je vođena načelom „to je tako jer ja to tako kažem“ (ovim načelom je zapravo vođena cijela Žalba) iz očitog razloga što je u Rješenju ispravno navedeno što je utvrđeno Presudom P 2579 / 2018.

St. 8 Naime, u odlomku 5 Rješenja je ispravno utvrđeno da je točkom 1. izreke Presude P 2579 / 2018 utvrđeno osnovano osporavanje više pojedinačnih tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku u zbrojnom, tj., ukupnom, u iznosu od **16.126.362,27 HRK**.¹¹ Uz navedeno, u odlomku 5 Rješenja je ispravno utvrđeno da je u obrazloženju Presude P 2579 / 2018 utvrđeno da je osnovano osporeno više pojedinačnih tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku u zbrojnom, tj., ukupnom, iznosu od **16.126.362,27 HRK**, a koji iznos se, između ostalog, odnosi i na:

- (1) iznos od **2.252.281,50 HRK** koji se Šarić obvezao uložiti u nekretninu upisanu u zemljišnoknjižni uložak broj 108315, suvlasnički udio redni broj 1, Katastarska općina Grad Zagreb, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, Općinski građanski sud u Zagrebu (u daljnjem tekstu, „Nekretnina Srebrnjak“); i na
- (2) iznos od **298.320,00 EUR**, što je prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke (u daljnjem tekstu, „HNB“) primjenjivom 6.9.2017. iznosilo 2.210.414,87 HRK,¹² koji se odnosi na dobrovoljno založno pravo Šarića na nekretnini upisanoj u zemljišnoknjižni uložak broj 22595, suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11, Katastarska općina Remete, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, Općinski građanski sud u Zagrebu (u daljnjem tekstu, „Nekretnina Remete“).¹³

⁷ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6.

⁸ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6 – 7.

⁹ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6 – 7.

¹⁰ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 6 – 7.

¹¹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5, str. 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., točka 1., str. 1.

¹² Šarić, Marijan, Obrazac 18., Prijava tražbine u stečajnom postupku, Poslovni broj spisa St-1487 / 2017 – 8 Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, 4.11.2017., točka V., str. 10.

¹³ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5, str. 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

- St. 9 Uzimajući u obzir navode St. 7 Odgovora i St. 8 Odgovora, ističe se da je u Rješenju ispravno navedeno što je utvrđeno Presudom P 2579 / 2018 posljedično čega u Rješenje ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju Presude.
- St. 10 Nadalje, u Žalbi se Rješenje osporava radi razloga članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a i navodom da „[i]z izreke presude [misli se na Presudu P 2579 / 2018] nije jasno na koje se tražbine odnosi presuda [misli se na Presudu P 2579 / 2018], a samim time nije jasno na koje tražbine se odnosi ovdje pobijano rješenje.“¹⁴ Uvodu valja reći da žalbeni razlog iz članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a, između ostalog, postoji ako je izreka Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 nerazumljiva ili ako izreka Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 proturječi sama sebi ili razlozima Rješenja ili Presude P 2579 / 2018. S tim u vezi, žalbeni razlog nije, i ne može biti, to što se u izreci Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 nije navedeno, tj., obrazloženo, na koje tražbine se odnosi iznos od **16.126.362,27 HRK**. Da su u izreci Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 navedeni razlozi na koje pojedinačne tražbine Šarića prema Stečajnom dužniku se odnosi zbrojni, tj., ukupni, iznos **16.126.362,27 HRK**, to bi izreka Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 bila obrazložena, a ne izreka (notorno, zato se sudske odluke i sastoje od izreke i obrazloženja u kojem se obrazlaže izreka...). Utoliko je navod Žalbe – „[i]z izreke presude [misli se na Presudu P 2579 / 2018] nije jasno na koje se tražbine odnosi presuda [misli se na Presudu P 2579 / 2018], a samim time nije jasno na koje tražbine se odnosi ovdje pobijano rješenje.“¹⁵ – promašen jer se u izreci ne može i ne smije navesti „[...] na koje se tražbine odnosi presuda [misli se na Presudu P 2579 / 2018], a samim time nije jasno na koje tražbine se odnosi ovdje pobijano rješenje.“¹⁶ iz razloga što se to navodi u obrazloženju Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 (notorno...). S tim u vezi se ističe da je u obrazloženju Presude P 2579 / 2018 jasno navedeno na koje tražbine se odnosi iznos od **16.126.362,27 HRK** („Ukupno: 16.126.362,27 HRK“¹⁷) (→ St 8 Odgovora i St. 12 Odgovora).¹⁸ Isto tako je u obrazloženju Rješenja jasno navedeno da se iznos od **16.126.362,27 HRK** odnosi, između ostalog, na **2.252.281,50 HRK**, tj., s kamatom ukupno (glavnica + kamata =) 2.761.232,94 HRK, i na **298.320,00 EUR**, što je prema srednjem tečaju HNB – a primjenjivom 6.9.2017. iznosilo 2.210.414,87 HRK, tj., s kamatom ukupno (glavnica + kamata =) 2.701.185,14 HRK (→ St 8 Odgovora i St. 12 Odgovora).¹⁹ Uzimajući u obzir navedeno ističe se da je izreka Rješenja i Presude P 2579 / 2018 razumljiva i da izreka Rješenja i Presude P 2579 / 2018 ne proturječi sama sebi i razlozima Rješenja i Presude P 2579 / 2018.
- St. 11 Zaključno, u Žalbi se Rješenje osporava radi razloga članka 356, stavak 2, točka 11, ZPP – a i navodom da “[...] sud potpuno netočno i neargumentirano u izreci svoga rješenja utvrđuje, kako je istom presudom [misli se na Presudu P 2579 / 2018] utvrđeno da navedeni iznos od 16.126.362,27 kn predstavlja upravo, iznose koji su osigurani hipotekom, a čije se brisanje nalaže.“²⁰ Citirani stav Žalbe je promašen jer je u obrazloženju Presude P 2579 / 2018 jasno navedeno na koje tražbine se odnosi iznos od **16.126.362,27 HRK** („Ukupno: 16.126.362,27 HRK“²¹) (→ St 8 Odgovora).²² S tim u vezi je u Presudi P 2579 / 2018

¹⁴ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 7.

¹⁵ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 7.

¹⁶ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 7.

¹⁷ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

¹⁸ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

¹⁹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5 i odlomak 6, str. 3

²⁰ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 7.

²¹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

²² Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

jasno navedeno da se više pojedinačnih tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku u zbrojnom, tj., ukupnom, iznosu od **16.126.362,27 HRK**, između ostalog, odnosi i na:

- (1) iznos od **2.252.281,50 HRK** koji se Šarić obvezao uložiti u Nekretninu Srebrnjak; i na
- (2) iznos od **298.320,00 EUR**, što je prema srednjem tečaju HNB – a primjenjivom 6.9.2017. iznosilo 2.210.414,87 HRK, koji se odnosi na dobrovoljno založno pravo Šarića na Nekretnini Remete.²³

St. 12 Polazećih od jasnog obrazloženja Presude P 2579 / 2018 navedenog u St. 11 Odgovora, u odlomku 5 Rješenja, odlomku 6 Rješenja i odlomku 7 Rješenja je ispravno i obrazloženo utvrđeno da:

- (1) se iznos od **16.126.362,27 HRK** odnosi, između ostalog, na:
 1. **2.252.281,50 HRK**, tj., s kamatom ukupno (glavnica + kamata =) 2.761.232,94 HRK; i na
 2. **298.320,00 EUR**, što je prema srednjem tečaju HNB – a primjenjivom 6.9.2017. iznosilo 2.210.414,87 HRK, tj., s kamatom ukupno (glavnica + kamata =) 2.701.185,14 HRK;
- (2) je iznos od **2.252.281,50 HRK**, tj., s kamatom ukupno (glavnica + kamata =) 2.761.232,94 HRK, osigurana hipotekom upisanom na Nekretnini Srebrnjak pod zemljišnoknjižnim brojem predmeta **Z 22910 / 14** (u daljnjem tekstu, „Hipoteka Srebrnjak“); i
- (3) je iznos od **298.320,00 EUR**, što je prema srednjem tečaju HNB – a primjenjivom 6.9.2017. iznosilo 2.210.414,87 HRK, tj., s kamatom ukupno (glavnica + kamata =) 2.701.185,14 HRK, osigurana hipotekom upisanom na Nekretnini Srebrnjak pod zemljišnoknjižnim brojem predmeta **Z 23548 / 14** (u daljnjem tekstu, „Hipoteka Remete“).²⁴

St. 13 S obzirom na navode St. 11 Odgovora i St. 12 Odgovora, ističe se da *Rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.*

St. 14 Uzimajući u obzir sve navode ove točke Odgovora, Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da *Rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka Rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima Rješenja, Rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.*

4. Sud je odlučne činjenice utvrdio potpuno i ispravno

St. 15 U Žalbi se navodi da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno iz sljedećeg razloga:

- „Nije jasno na čemu sud temelji brisanje hipoteka, kojima je osigurano 16.126.362,27 kn, mada presuda P-2579/2018 od 4. veljače 2019.g., uopće svojom izrekom ne utvrđuje da su upravo te tražbine vjerovnika osporene, odnosno nije utvrđeno osnovanim oporavanjem upravo tih tražbina vjerovnika, već se navodi iznos od 16. 126.362,27 kn, ali se ne navodi da bi taj iznos uključivao upravo tražbinu temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014.

²³ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5, str. 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

²⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 6 i odlomak 7, str. 3

godine u iznosu od 298.320,00 EUR i tražbinu upisanu temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 19. svibnja 2014. i povijesnog izvotka iz sudskog registra od 19. svibnja 2014., u visini duga od 2.252.281,50 kuna.²⁵

St. 16 Citirani navod Žalbe je neosnovan.

St. 17 U Rješenju se činjenična osnova brisanja Hipoteke Srebrnjak i Hipoteke Remete nalazi u ispravnom sudskom povezivanju obrazloženja Presude P 2579 / 2018 (→ odlomak 5 Rješenja), prijave tražbine Šarića od 6.11.2017. u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom (u daljnjem tekstu, „Prijava“) (→ odlomak 6 Rješenja) i izvadaka iz zemljišne knjige za Nekretninu Remete i za Nekretninu Srebrnjak (→ odlomak 7 Rješenja).²⁶

St. 18 Tako je u odlomku 5 Rješenja ispravno utvrđena odlučna činjenica da je u Presudi P 2579 / 2018 utvrđeno osnovano osporavanje više pojedinačnih tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku u zbrojnom, tj., ukupnom, u iznosu od **16.126.362,27 HRK**, a koji iznos se, između ostalog, odnosi i na:

- (1) iznos od **2.252.281,50 HRK** koji se Šarić obvezao uložiti u Nekretninu Srebrnjak temeljem Ugovora o ulaganju u nekretnine sklopljenog između Šarića i EUROPATRADE d.o.o., tj., „[...] pravnog prednika I.tužitelja [tj., Stečajnog dužnika] [...]“²⁷; i
- (2) na Ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) sklopljenog između Šarića i Stečajnog dužnika, kojim ugovorom je za korist Šarića osnovano dobrovoljno ugovorno založno pravo (hipoteka) na Nekretnini Remete za osiguranje glavnice potraživanja Šarića prema Stečajnom dužniku u iznosu od **298.320,00 EUR**.²⁸

St. 19 Nakon toga je u odlomku 6 Rješenja ispravno utvrđeno da je Šarić u Prijavi i u svojoj obavijesti o razlučnom pravu, između ostalog,:

- (1) prijavio tražbinu u iznosu od **2.252.281,50 HRK** glavnice i kamate od 508.951,44 HRK, tj., ukupno 2.761.232,94 HRK (→ točka III. Prijave), i to po osnovi:
 1. Ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) sklopljenog između Šarića i EUROPATRADE d.o.o., tj., „[...] pravnog prednika I.tužitelja [tj., Stečajnog dužnika] [...]“²⁹, kojim ugovorom je za korist Šarića osnovano dobrovoljno ugovorno založno pravo (hipoteka) na Nekretnini Srebrnjak za osiguranje glavnice potraživanja Šarića prema Stečajnom dužniku u iznosu od **2.252.281,50 HRK**.³⁰
- (2) prijavio tražbinu u iznosu glavnice od **298.320,00 EUR**, što je prema srednjem tečaju HNB – a, primjenjivom 6.9.2017., iznosilo **2.210.414,87 HRK**, i kamate od 490.770,27 HRK, tj., ukupno 2.701.185,14 HRK (→ točka V. Prijave), i to po osnovi:

²⁵ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 7.

²⁶ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5, odlomak 6 i odlomak 7, str. 3.

²⁷ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

²⁸ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5, str. 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

²⁹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 2.

³⁰ Šarić, Marijan, Obrazac 18., Prijava tražbine u stečajnom postupku, Poslovni broj spisa St-1487 / 2017 – 8 Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, 4.11.2017., točka III., str. 6 – 7. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 6, str. 3.

1. Ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) sklopljenog između Šarića i Stečajnog dužnika, kojim ugovorom je za korist Šarića osnovano dobrovoljno ugovorno založno pravo (hipoteka) na Nekretnini Remete za osiguranje glavnice potraživanja Šarića prema Stečajnom dužniku u iznosu od **298.320,00 EUR**.³¹

St. 20 Zaključno je sud je u odlomku 7 Rješenja, tj., uvidom u zemljišnoknjižne izvratke za Nekretninu Srebrnjak i za Nekretninu Remete, ispravno utvrdio da Šarić:

- (1) na Nekretnini Srebrnjak ima upisanu Hipoteku Srebrnjak koja osigurava (glavnicu) tražbinu Šarića prema Stečajnom dužniku u iznosu od **2.252.281,50 HRK**; i
- (2) na Nekretnini Remete ima upisanu Hipoteku Remete koja osigurava (glavnicu) tražbinu Šarića prema Stečajnom dužniku u iznosu od **298.320,00 EUR**.³²

St. 21 Dakle, iz St. 18 Odgovora, St. 19 Odgovora i St. 20 Odgovora je sasvim jasno da je sud u Rješenju, suprotno citronom navodu Žalbe (→ St. 15 Odgovora), itekako jasno obrazložio na čemu temelji brisanje Hipoteke Srebrnjak i Hipoteke Remete. Drugim riječima, *iz obrazloženja Rješenje je jasno da je sud ispravno utvrdio odlučne činjenice*.

St. 22 U odnosu na u St. 15 Odgovora citirani dio Žalbe kojim se odnosi na to da u izreci Presude P 2579 / 2018 nije navedeno da se iznos od **16.126.362,27 HRK** odnosi upravo i na iznos osiguran Hipotekom Srebrnjak i Hipotekom Remete, *Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da se sudske odluke i sastoje od izreke i obrazloženja u kojem se obrazlaže izreka i da upravo radi toga izreka Rješenja ili Presude P 2579 / 2018 ne sadrži (obrazloženje) na koje tražbine Šarića osigurane hipotekom se odnosi iznos od 16.126.362,27 HRK (→ mutatis mutandis St. 10 Odgovora)*. S tim u vezi su takva „osporavanja“ Žalbe promašena i neosnovana... Uostalom, iz Žalbe je primjetno da Šarić Žalbom osporava i Presudu P 2579 / 2018 radi žalbenih razloga iz članka 353, stavak 1, ZPP – a. *U tom smislu valja reći da je Presuda P 2579 / 2018 pravomoćna i ovršna slijedom čega su sva osporavanja Presude P 2579 / 2018 nedopuštena te ih drugostupanjski sud ne smije uzeti u obzir*. S obzirom da je Presuda P 2579 / 2018 pravomoćna i ovršna to ona ima svojstvo da je njezin sadržaj istinit i da je ona donesena zakonito (bez ostvarenja žalbenih razloga iz članka 353, stavak 1, ZPP – a). S obzirom na navode ovoga odlomka Odgovora, valja reći da je neosnovan, i nadasve promašeni, i sljedeći navod Žalbe:

- „Dakle, sud svoju odluku temelji na činjenici da postoji pravomoćna presuda zbog ogluhe kojom je utvrđeno da je osnovano osporavanje tražbine Marijana Šarića, u iznosu od 16.126.362,27 kn , a u izreci koje presude se niti ne navodi koje točno tražbine predstavlja taj iznos, između inih tražbina vjerovnika koje su također osigurane hipotekama u izreci ovdje pobijanog rješenja.“³³.

St. 23 Uzimajući u obzir sve navode ove točke Odgovora, *Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da je sud odlučne činjenice utvrdio potpuno i ispravno slijedom čega Rješenjem nije ostvaren žalbeni razlog članka 355 ZPP – a*.

³¹ Šarić, Marijan, Obrazac 18., Prijava tražbine u stečajnom postupku, Poslovni broj spisa St-1487 / 2017 – 8 Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, 4.11.2017., točka V., str. 10 – 11. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 6, str. 3.

³² Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 7, str. 3.

³³ Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 3 – 4.

5. Sud je primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti i takvu odredbu je pravilno primijenio

- St. 24 Uvodno valja reći da rješenje koje je 8.3.2017. donio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „VTS“) pod poslovnim brojem spisa Pž 1261 / 2017 – 2 (u daljnjem tekstu, „VTS Rješenje“) predstavlja sudsku praksu jer je njime VTS odlučio o pravno pitanju, tj., *o primjeni članka 346 (prestanak osigurane tražbine) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima* („NARODNE NOVINE“ broj 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012) (u daljnjem tekstu, „ZV“) *u situaciji u kojoj je sudskom odlukom pravomoćno utvrđeno osnovano osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika* (prema stečajnom dužniku) *koja je osigurana hipotekom, tj., razlučnim pravom*.³⁴ S tim u vezi je pravno shvaćanje VTS – a iz VTS Rješenja primjenjivo i na ovaj konkretni predmet s obzirom da je Presudom P 2579 / 2018 pravomoćno utvrđeno osnovano osporavanje tražbine Šarića (prema stečajnom dužniku) koja je osigurana Hipotekom Srebrnjak i Hipotekom Remete, tj., *razlučnim pravom*.³⁵
- St. 25 Nadlaze, točkom I. izreke rješenja kojeg je 16.12.2016. donio Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem spisa 3 St 12 / 2011 – 745 (u daljnjem tekstu, „SB Rješenje“) je utvrđeno da je prestalo razlučno pravo stečajnog vjerovnika na nekretninama stečajnog dužnika a točkom 3. izreke SB Rješenja je naloženo brisanje hipoteka, tj., predmeta razlučnog prava, stečajnog vjerovnika na nekretninama stečajnog dužnika.³⁶ *Točka 1. izreke SB Rješenja i točka 2. izreke SB Rješenja su donesene iz razloga što je u obrazloženju SB Rješenja utvrđeno da je prestala tražbina stečajnog vjerovnika* (prema stečajnom dužniku) *koja je osigurana hipotekom iz razloga što je u „[...] P-500/14 utvrđeno [...] da je u tom postupku pravomoćno odlučeno [...] da [...] nije osnovana tražbina [...]“*³⁷ (naglasak dodan) *stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku*.³⁸ *SB Rješenje je potvrđeno VTS Rješenjem*.³⁹ S druge strane, točkom 3. izreke Rješenja je naloženo brisanje Hipoteke Srebrnjak i Hipoteke Remete, tj., predmeta razlučnog prava, Šarića na nekretninama Stečajnog dužnika, tj., na Nekretnini Srebrnjak i na Nekretnini Remete.⁴⁰ *Točka 3. izreke Rješenja je donesena iz razloga što je u obrazloženju Rješenja utvrđeno da je prestala tražbina Šarića* (prema Stečajnom dužniku) *koja je osigurana Hipotekom Srebrnjak i Hipotekom Remete iz razloga što je Presudom P 2579 / 2018 pravomoćno utvrđeno osnovano osporavanje tražbine Šarića* (prema Stečajnom dužniku) *koja je osigurana Hipotekom Srebrnjak i Hipotekom Remete, tj., razlučnim pravom*.⁴¹ *Iz naprijed navedenog je*

³⁴ „Porezna uprava, Područni ured Slavonija i Baranja, u stečajnom postupku otvorenim nad dužnikom, 20. ožujka 2006. prijavila tražbinu koja na dan otvaranja stečajnog postupka iznosi ukupno 1.649.863,04 kn po osnovi neplaćenih poreza uz obavijest o postojanju razlučnog prava upisanog u zemljišne knjige temeljem rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-381/00 od 28. svibnja 2003. Tražbina je djelomično osporena u iznosu od 1.469.346,77 kn pa je rješenjem poslovni broj St-14/01 od 28. travnja 2006. stečajni dužnik, kao osporavatelj, upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja navedene tražbine. Stečajni dužnik je 29. svibnja 2006. podnio tužbu radi utvrđenja da ne postoji i da nije osnovana tražbina Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonija i Baranja u iznosu od 1.469.346,77 kn.“ (→ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Pž 1261 / 2017 – 2, Zagreb, 8.3.2017., str. 3).

³⁵ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 1 – 2.

³⁶ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, Rješenje, Poslovni broj spisa 3 St 12 / 2011 – 745, Slavonski Brod, 16.12.2016., str. 1 – 2.

³⁷ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, Rješenje, Poslovni broj spisa 3 St 12 / 2011 – 745, Slavonski Brod, 16.12.2016., str. 3.

³⁸ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, Rješenje, Poslovni broj spisa 3 St 12 / 2011 – 745, Slavonski Brod, 16.12.2016., str. 3 – 5.

³⁹ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Pž 1261 / 2017 – 2, Zagreb, 8.3.2017., str. 1.

⁴⁰ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., str. 1.

⁴¹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 87 St 1487 / 2017, Zagreb, 10.6.2022., odlomak 5, str. 3. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 1 – 2.

jasno da SB Rješenje i Rješenje imaju posrijedi istu činjeničnu i pravnu osnovnu. Naime, u SB Rješenju i u Rješenju je naloženo brisanje hipoteke stečajnog dužnika iz razloga što je u SB Rješenju i u Rješenju utvrđeno da je prestala tražbina stečajnog vjerovnika (prema stečajnom dužniku) koja je osigurana hipotekom iz razloga što je u parnicama radi utvrđivanja osporene tražbine pravomoćno utvrđeno osnovano osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika (prema stečajnom dužniku) koja je osigurana hipotekom, tj., razlučnim pravom. S tim u vezi bi drugostupanjski sud trebao potvrditi Rješenje isto kao što je VTS VTS Rješenjem potvrdio SB Rješenje.

- St. 26 *SB Rješenje, VTS Rješenje i Rješenje su posljedica ispravne primjene članka 346 ZV – a, članka 160, stavak 2, Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011) (u daljnjem tekstu, „ZOO“) i članka 160, stavak 1, ZOO – a u vezi s člankom 187 ZPP – a, člankom 10 SZ – a i člankom 11 SZ – a.*
- St. 27 *Naime, člankom 346 ZV – a je, između ostalog, propisano da založno pravo (a hipoteka je založno pravno na nekretnini) prestaje kad prestane cijela njime osigurana tražbina. Isto je i po članku 160, stavak 2, ZOO – a kojim je, između ostalog, propisano da se prestankom glavne obveze gasi zalog. Dakle, u slučaju prestanka hipotekom osigurane glavne tražbine prestaje i hipoteka. Način prestanka tražbine je uređen općim pravilom članka 160, stavak 1, ZOO – a kojim je, između ostalog, propisano da obveza, tj., tražbina, prestaje i u drugim zakonom određenim slučajevima. „Drugi zakonom određeni slučaj“ prestanka obveze, tj., tražbine, iz članka 160, stavak 1, ZOO – a je sasvim sigurno donošenje deklaratorne presude u smislu članka 187 ZOO – a u parnici u kojoj se odlučuje o osnovanosti osporavanja tražbine u smislu članka 48 SZ – a iz prostog i notornog razloga što se deklaratornim presudama u smislu članka 187 ZPP – a, između ostalog, utvrđuje postojanje odnosno nepostojanje kakva pravnog odnosa, pa time i postojanje dužničko vjerovničkog odnosa čiji predmet (bolje reći *condicio sine qua non* jer je on *essentialia negotii*) je (postojeća ili nepostojeća) tražbina. Naime, u parnici u kojoj se odlučuje o osnovanosti osporavanja tražbine u smislu članka 48 SZ – a tužitelj za osnovanost svoga zahtjeva u pogledu glavne stvari mora dokazati da je tražbina čija osnovanost se osporava prestala u smislu članka 160, stavak 1, ZOO – a. S tim u vezi sud u parnici u kojoj se odlučuje o osnovanosti osporavanja tražbine u smislu članka 48 SZ – a, kao prethodno pitanje u smislu članka 12 ZPP – a, mora utvrditi da li je tražbina čija se osnovanost osporava u smislu članka 48 SZ – a prestala u smislu članka 160, stavak 1, ZOO – a. Drugim riječima, ako sud u parnici u kojoj se odlučuje o osnovanosti osporavanja tražbine u smislu članka 48 SZ – a, kao prethodno pitanje u smislu članka 12 ZPP – a, utvrdi da tražbina čija se osnovanost osporava u smislu članka 48 SZ – a nije prestala u smislu članka 160, stavak 1, SZ – a, sud će kao neosnovanog odbiti tužiteljev zahtjev u pogledu glavne stvari, tj., zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine u smislu članka 48 SZ – a. Uzimajući u obzir navode ovoga odlomka Odgovora, ističe se da deklaratorna presuda u smislu članka 187 ZPP – a kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine u smislu članka 48 SZ – a predstavlja drugi zakonom određeni slučaj prestanka obveze, tj., tražbine, iz članka 160, stavak 1, ZOO – a posljedično čega sukladno članku 346 ZV – a i članku 160, stavak 2, ZV – a s pravomoćnošću naveden presude prestaje i hipoteka kojom je osigurana tražbina čije je osporavanje utvrđeno osnovanim.*
- St. 28 *Uzimajući u obzir navode St. 27 Odgovora ističe se da je Presudom P 2579 / 2018 prestala tražbina Šarića u iznosu od **2.252.281,50 HRK**, osigurana Hipotekom Srebrnjak, i u iznosu od **298.320,00 EUR**, osigurana Hipotekom Remete, prema Stečajnom dužniku jer je u Presudi P 2579 / 2018 pravomoćno utvrđeno osnovano osporavanje navedenih tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku iz razloga što je u*

obrazloženju Presude P 2579 / 2018, kao prethodno pitanje, utvrđeno da su naveden tražbine Šarića prema Stečajnom dužniku prestale („[...] očito kako se radi o inegzistentnim tražbinama.“⁴²; „[...] tuženik [tj., Šarić] je pokušao zloupotrebom vlastitog svojstva imatelja udjela i direktora I.tužitelja [tj., Stečajnog dužnika] [...] fiktivnim tražbinama opteretiti imovinu I.tužitelja [tj., Stečajnog dužnika] kako bi onemogućio II.tužitelja [tj., Stečajnog i razlučnog vjerovnika] i druge vjerovnike u naplati vlastitih zakonitih i dospjelih tražbina.“⁴³; „[...] ne egzistira tuženikova [tj., Šarićeva] tražbina prema I.tužitelju [tj., Stečajnom dužniku]“⁴⁴).

St. 29 Uzimajući u obzir sve navode ove točke Odgovora, *Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da je sud primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti i takvu odredbu je pravilno primijenio slijedom čega Rješenjem nije ostvaren žalbeni razlog članka 356 ZPP – a.*

6. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Stečajnog i razlučnog vjerovnika

Samsung Electronics Austria GmbH
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM

<u>Trošak</u>	Tbr.	
Sastav odgovora na Žalbu	14.2.	92.370,00 HRK
PDV od 25%	42.	23.100,00 HRK
<u>Ukupno:</u>		115.470,00 HRK

⁴² Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 3.

⁴³ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 3.

⁴⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Preuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 2579 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 4.